

OPEN SOURCE UND
GEISTIGES EIGENTUM
– EINE ERGÄNZUNG
ZU AXEL METZGER

PROF. DR. IUR. BERND LUTTERBECK
BUSINESS INFORMATICS
BERLIN UNIVERSITY OF TECHNOLOGY
GIESSEN, 27.1. 2007

3 ARGUMENTE

1. FOSS (OPEN_FREE_LIBRE SOURCE, ...) IST ÖKONOMISCH EIN MUSS.
2. DIE INFORMATIONSWÖKONOMIE VERLANGT EIN NEUES VERSTÄNDNIS VON INNOVATION.
3. FOSS IST EINE VARIANTE EINES INSTITUTIONENTYPS, DER INNOVATION «BY VIRTUE OF SHARED NORMS» ERLEICHTERT.

EIN (MÖGLICHER) SCHLUSS

EINE GESELLSCHAFT IST UMSO INNOVATIVER JE
MEHR DIE «INFRASTRUKTUREN DES WISSENS»
NACHFRAGEORIENTIERT GENUTZT WERDEN
KÖNNEN.

Inhalt

Rede und Gegenrede	2
1 Erscheinungsformen von «Open Source Communities»	2
Was sind «Communities»?	2
FOSS, Open Courseware und der Rest der Welt	4
2 «Sharing» – ein neuer juristischer Typ?	5
3 Innovationsmodelle und Wissen	9
Open und Closed Innovation	10
Silicon Valley und Route 128	11
Innovation braucht den Unternehmer	13
4 Private intellectual property systems	14
5 Ergebnis	17
Quellenverzeichnis	18

DREI ARGUMENTE

1. FLOSS (FREE_LIBRE_OPEN SOURCE SOFTWARE)
IST ÖKONOMISCH EIN MUSS
2. FLOSS IST EINE VARIANTE EINES
INSTITUTIONENTYPS, DER INNOVATION «BY VIRTUE
OF SHARED NORMS» ERLEICHTERT.
3. **ANGEREGT DURCH HERRN VESTING GESTERN:**
FLOSS IST ELEMENT EINER «INFRASTRUKTUR DES
WISSENS»

1

ES GIBT NICHT DIE EINE
«OPEN SOURCE COMMUNITY».

«THINK OF FREE
SPEECH, NOT FREE
BEER»

RICHARD STALLMAN
AM 25. 1. 2007 FÜR OSJ 2007

1.1

VIELFALT DER PROJEKTE

FOSS

NASA CLICKWORKER

WIKIPEDIA

SECOND LIFE

SLASHDOT

PROJEKT GUTENBERG

SETI@HOME

P2P SOFTWARE

OPEN DIRECTORY
PROJEKT

FREE HIGH SCHOOL
SCIENCE TEXTS

THE BLOGOSPHERE

NON-PROPRIETARY
SCIENTIFIC
PUBLICATIONS

OPEN COURSEWARE
(MIT)

YOU

TIME'S PERSON OF THE
YEAR 2006



1.2

ALLEN PROJEKTEN, ENTWICKLUNGEN ETC
GEMEINSAM IST EINE KULTUR DES «SHARING»

LITERATUR: BENKLER (2004; 2006); LUTTERBECK (2007)



2

CC – MEHR ALS EINZELNE LIZENZEN

2.1

DIE ZIELE

1. WILL DIE «PUBLIC DOMAIN» FÜR KREATIVITÄT VERGRÖßERN
2. IST EIN PROJEKT VOR ALLEM FÜR LAIEN: ES SCHAFFT VERSTÄNDLICHKEIT IN EINEM Dschungel von Regelungen
3. IST VOR ALLEM EINE SOZIALE BEWEGUNG, WENIGER EIN JURISTISCHES PROJEKT



1. VERGRÖßERUNG DER PUBLIC DOMAIN

QUELLE: CREATIVE COMMONS.ORG

PUBLIC DOMAIN

ES GIBT KEINE ALLSEITS AKZEPTIERTE DEFINITION

«RESOURCES FOR WHICH
LEGAL RIGHTS TO ACCESS AND
USE FOR FREE (OR TO
NOMINAL SUMS) ARE HELD
BROADLY.» IT REFERS TO
RESOURCES «TO WHICH THERE
ARE RIGHTS OF ACCESS
SHARED AMONG ALL PEOPLE»

PUBLIC OWNERSHIP STATUS
OF WRITINGS, DOCUMENTS,
OR PUBLICATIONS THAT ARE
NOT PROTETED BY
COPYRIGHTS

7.12.2006: JUDGE POSNER IN «SECOND LIFE»



2.

EIN PROJEKT FÜR JURISTISCHE LAIEN

KOMAN:

«YOU'RE INVOLVED IN AN EFFORT CALLED CREATIVE COMMONS. CAN YOU TELL US ABOUT THAT?»

LESSIG:

«WE'RE DEVELOPING A WAY TO LOWER THE COST FOR PEOPLE WHO WANT TO MAKE PART OR ALL OF THEIR WORK AVAILABLE TO PEOPLE IN A PUBLIC DOMAIN WAY. ONE OF THE BIGGEST PROBLEMS OF THE COPYRIGHT SYSTEM IS THE HUGE COSTS OF LAWYERING THAT IT CREATES.

AND ONE GOOD DEFINITION OF THE PUBLIC DOMAIN IS THAT IT'S A LAWYER-FREE ZONE.

STUFF THAT'S IN THE PUBLIC DOMAIN IS USABLE WITHOUT WORRYING ABOUT GETTING ANYBODY'S PERMISSION TO DO THAT.»



23C3 - Lawrence Lessig - On Free, and the Differences between Culture and Code

Durchschnitt:  290 Bewertungen

41.952 Aufrufe
341 gestern [e](#)

1 Std. 15 Min. 37 Sek. - 30.12.2006

*ABRUF am
24.1.2007*

3.

EINE SOZIALE BEWEGUNG

L. LESSIG AM 30.12.2006 IN BERLIN
IM HINTERGRUND EIN «REMIXTER» JAPANISCHER COMIC, DER NATÜRLICH
UNTER © STEHT.

2.2 CC – EIN ERFOLG?

«ÜBER 150 MILLIONEN
(GENERISCHE UND
EINZELSTAATLICHE) LIZENZEN»

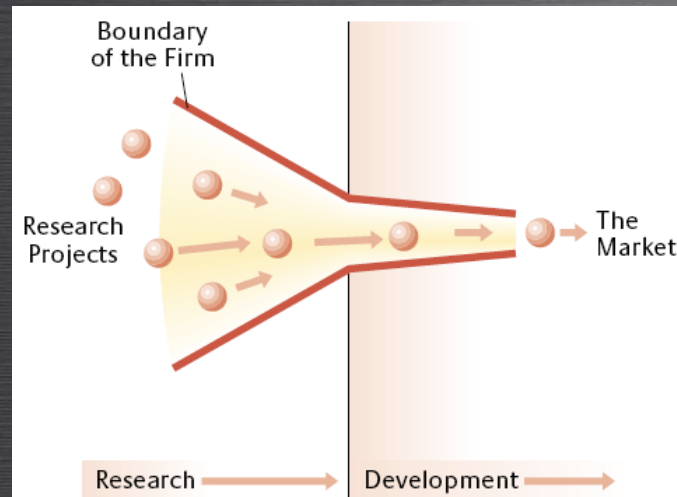
QUELLEN:
VORTRAG V. LAWRENCE LESSIG AM 30.12. 2006;
STATISTICS GENERATOR CREATIVE COMMONS,
30.12.2006

Jurisdiction: Generic		
License	Number	Relative
1.0		
BY 1.0	543603	2.29%
BY-SA 1.0	415989	1.75%
BY-ND 1.0	74924	0.32%
BY-NC 1.0	218461	0.92%
BY-NC-SA 1.0	2393026	10.07%
BY-NC-ND 1.0	65708	0.28%
TOTAL 1.0	3711711	
2.0		
BY 2.0	1025662	4.32%
BY-SA 2.0	2831518	11.92%
BY-ND 2.0	322995	1.36%
BY-NC 2.0	591002	2.49%
BY-NC-SA 2.0	3101938	13.06%
BY-NC-ND 2.0	1996185	8.4%
TOTAL 2.0	9869300	
2.5		
BY 2.5	1375155	5.79%
BY-SA 2.5	1101790	4.64%
BY-ND 2.5	263272	1.11%
BY-NC 2.5	2027937	8.54%
BY-NC-SA 2.5	3053378	12.85%
BY-NC-ND 2.5	2355466	9.91%
TOTAL 2.5	10176998	
Grand Total	23758009	

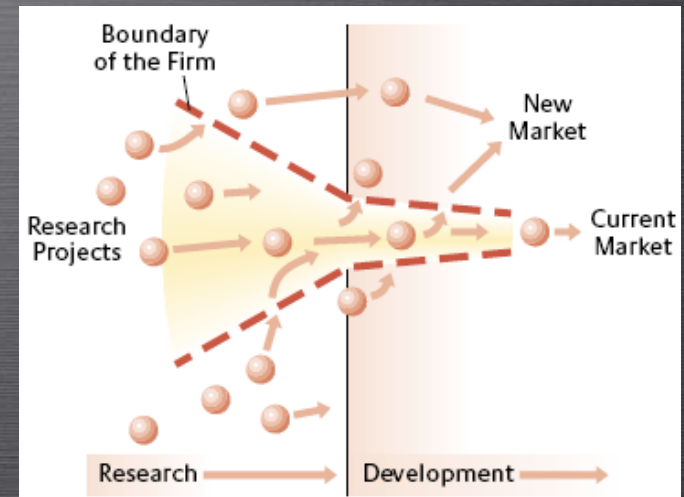
3

ES GIBT ZWEI GEGENSÄTZLICHE VORSTELLUNGEN
VON INNOVATION

CLOSED INNOVATION



OPEN INNOVATION



QUELLE: CHESBROUGH (2003); DENNING (2004)

3.1

DIE NUTZER SIND DIE TREIBENDE KRAFT DER
INNOVATION –
ZUMINDEST IN NENNENSWERTEN AUSMASS.

ERIC VON HIPPEL (2005) SPRICHT VON
«ANWENDER-INNOVATIONSNETZWERKEN».

Aspekte	Neoklassik / Mainstream	Schumpeter
Quelle des regionalen Wachstums	Inputvermehrung (Inputlogik)	Neukombination (Innovationslogik)
Träger des Wachstums	Routine, „Homo Oeconomicus“, „Wirt“	„Unternehmer“ (Innovator)
Funktion von Wissenschaft und Forschung	Produzent von neuem Wissen Anwendung des Wissens in Form von Patenten, Lizenzen, durch Transfer: „Wissensgesellschaft“	Ohne <i>Durchsetzung</i> bleibt Wissen „tot“: <i>unternehmerische</i> Wissensgesellschaft
Peter Drucker	„Die Dinge richtig tun“	„Die richtigen Dinge tun“
Allokation der Faktoren	Optimale Allokation der Ressourcen „Wer optimiert gewinnt“	Neukombinationen lassen sich nicht optimieren. „Wer optimiert verliert“
Motivation	Hedonismus, Gewinn, extrinsisch	Leistungsmotivation, Freude am Gestalten, intrinsisch

**SCHUMPETER HAT SICH SCHON 1911
GEGEN DIE INPUTLOGIK DER
HERRSCHENDEN ÖKONOMIE GEWANDT.**

QUELLE: RÖPKE UND STILLER (2006:XXVII)

3.2

DIE ENTWICKLUNG IST OHNE DIE MODERNE
INFORMATIK UND IHRE TECHNOLOGIE NICHT
DENKBAR.

DIE INFORMATIK GIBT DEM PROZESS DES
«SHARING» EINE RICHTUNG

3.3

EINE DEFINITION

«INNOVATION IS THE ADOPTION OF A NEW PRACTISE
IN A COMMUNITY»

(DENNING 2004: 15)

4

RECHTSTRUKTUREN

+

FOSS

**FOSS-
COMMUNITIES
SIND
«VIRTUAL GUILDS»
(MERGES)**

4.1

BEDINGUNGEN FÜR INNOVATION

1. QUALIFIKATION
2. MOBILITÄT
3. OFFENHEIT DER KOMMUNIKATION
4. «SHARED NORMS»
5. REGIONALE VERNETZUNG

DER TREND
AUSWEITUNG DER
PUBLIC DOMAIN
DURCH
«PREEMPTING
PROPERTY RIGHTS»
[MERGES]

DER MARKT MIT
SEINEM
EIGENTUMSREGIME
ERZWINGT
ÖFFENTLICH
ZUGÄNGLICHE,
NICHT PROPRIETÄRE
SOFTWARE

4.2 DIE HERAUSFORDERUNG:

«PRIVATE INTELLECTUAL PROPERTY SYSTEMS»

TAKE HOME MESSAGE

1. OPEN SOURCE [FLOSS] IST ZWEIERLEI:

GEEKS - TIME - SKILLS

+

SHARING

2. MARKT UND «COMMUNITY» SIND KEINE
GEGENSÄTZE

**BEHAVIORAL
ECONOMICS**
[COMMUNITY GOVERNANCE]

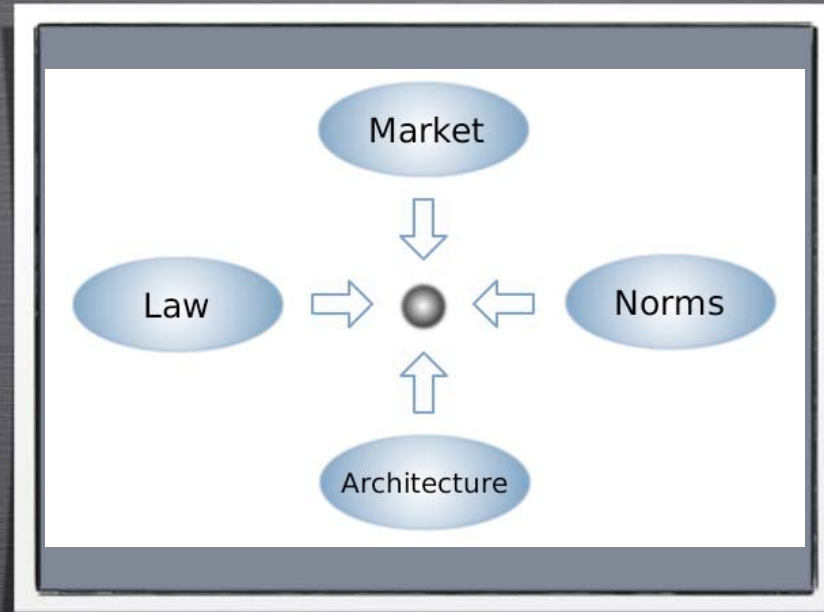
**RECHTSWISSEN
SCHAFT**
[INSTITUTIONENÖKONOMIK]

**REGIONAL-
FORSCHUNG**
[SAXENIAN; GILSON]

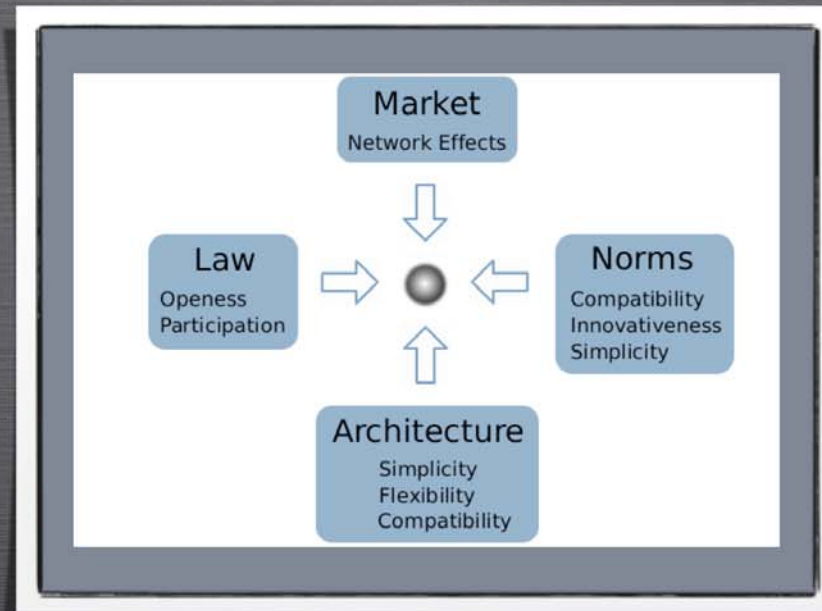


**CODE-
REGULATION
[INFORMATIK]**
[VAN SCHEWICK; ISHII]

**DER DISKURS «INNOVATIONSECHT»
NACH VESTING+HARHOFF+ OSTERLOH,
26.1.07 13 UHR**



LESSIG'S MODELL DER REGULATION



DAS MODELL AUS DER SICHT DER RECHTSINFORMATIK

INNOVATIONSRECHT.DE?